



14020015858012

408_39014960



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-309223/23-10-1748

27 марта 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2024года

Полный текст решения изготовлен 27 марта 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Пуловой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сейдиевой А.И., рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску ООО "КОНФИДАНТ" (117342, ГОРОД МОСКВА, БУТЛЕРОВА УЛИЦА, ДОМ 17, ЭТ 3 КОМ 95 ОФ 14, ОГРН: 1187746827498, Дата присвоения ОГРН: 21.09.2018, ИНН: 7728446587)

к ООО "ТРАССА" (353548, РОССИЯ, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ТЕМРЮКСКИЙ М.Р-Н, ЗАПОРОЖСКОЕ С.П., ИЛЬИЧ П., ШКОЛЬНАЯ УЛ., Д. 66, ОГРН: 1095042004496, Дата присвоения ОГРН: 12.10.2009, ИНН: 5042108929)

о взыскании задолженности по договору займа №10/21 от 28.10.2021г. в размере 2 403 240 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: Колчанова М.В. по дов. № б/н от 29.05.2023г.

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "КОНФИДАНТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к ООО "ТРАССА" о взыскании задолженности по договору займа №10/21 от 28.10.2021г. в размере 2 403 240 руб., ссылаясь на следующие обстоятельства.

28.10.2021г. между ООО «Квадрат» (займодавец) и ООО «Трасса» (заемщик) был заключен договор займа №10/21.

04.11.2021г. стороны договора займа заключили дополнительное соглашение №1 к договору займа, в соответствии с которым сумма займа составила 3 353 240 руб. Стороны согласовали изложить п.3.2 договора займа, в соответствии с которым все споры, не урегулированные между сторонами в претензионном порядке, подлежат разрешению в Арбитражном суде г. Москвы.

Никитиной О.В. была осуществлена частичная оплата задолженности по договору займа в размере 150 000 руб.

27.04.2023г. между ООО «Квадрат» и ООО «Конфидант» был заключен договор уступки права требования №4/23, возникшего из договора займа в редакции

дополнительного соглашения №1 от 04.11.2021г. Предметом договора цессии является уступка права требования в общем размере 3 203 240 руб.

Согласно п.3.2 договора цессии установлено, что цессионарий обязуется выплатить цеденту денежные средства в размере 60% от суммы, полученной в ходе исполнительного производства, в срок, не превышающий 1 месяца с момента получения такой суммы. Уведомление об уступке права требования было направлено в адрес должника, 30.08.2023г. получено адресатом.

Далее, Никитиной О.В. была осуществлена частичная оплата по договору займа в размере 800 000 руб.

15.08.2023г. в адрес заемщика была направлена претензия с требованием возврата суммы займа по договору в размере 2 403 240 руб. Претензия была оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим требованием.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, ходатайствовал о передаче настоящего спора в Арбитражный суд Краснодарского края, ссылаясь на то, что не подписывал дополнительное соглашение, в соответствии с которым все споры, не урегулированные между сторонами в претензионном порядке, подлежат разрешению в Арбитражном суде г. Москвы, считает представленное истцом дополнительное соглашение сфальсифицированным, генеральным директором общества Никитиной О.В. не подписанным. Судом в связи с заявлением о фальсификации доказательств по делу было предложено представителю ответчика обеспечить явку в судебное заседание Никитиной О.В. Однако, Никитина О.В. в судебное заседание не явилась.

Истец возражал против удовлетворения заявлений ответчика о фальсификации доказательств по делу и о направлении дела по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края, ссылаясь в том числе на переписку сторон, нотариально зафиксированную в протоколах осмотра доказательств, в которой подтверждается заключение сторонами спорного соглашения, а также на акт сверки взаимных расчетов за период 01.01.2021 – 08.09.2022г. подписанный сторонами, в котором ответчик признает наличие задолженности перед истцом в размере 3 363 240 руб.

Суд не связан предложениями участников спора о том, посредством каких мер и в каком объеме необходимо осуществить проверку заявления о фальсификации. Заявление о фальсификации доказательств может проверяться не только с помощью экспертного исследования документа, но и путем оценки совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, оценив которые в их совокупности и взаимосвязи. Рассмотрев ходатайство ответчика о передаче настоящего спора в Арбитражный суд Краснодарского края, заявление о фальсификации доказательства по делу, отклонил их как необоснованные.

Заявляя о фальсификации документов, в нарушение норм процессуального права, ответчик не представил каких-либо доказательств, подтверждающих свои доводы. Ходатайство о проведении экспертизы порядке статьи 82 Кодекса ответчик не заявил, не представил суду образцы подписей единоличного исполнительного органа общества, необходимые для производства экспертизы, не представил информации об эксперте (экспертном учреждении), имеющем возможность провести данную экспертизу, доказательства соответствия этих экспертных организаций требованиям действующего законодательства, сведения о квалификации экспертов и о сроках проведения экспертизы, перечень вопросов, которые следует поставить перед экспертом, и другие документы, предусмотренные постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда N 23, а также платежное поручение о перечислении денежных средств на депозитный счет суда.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса ответчик несет риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключения оспариваемого доказательства из числа

доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства.

Под фальсификацией доказательств понимается подделка доказательств, внесение в доказательство недостоверных сведений, изменение содержания документа или в целом фабрикация документа.

Само по себе заявленное ходатайство ответчика не содержит обоснованных доводов относительно факта фальсификации, а содержит только оценочное заявление о фальсификации, что само по себе не может быть обоснованным и не делает вывода о подложности документов. Если ответчик заявляет о не подлинности документов, то такого рода ходатайство должно быть подано по общим правилам статьи 161 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела с позиции ст. 71 АПК РФ, заслушав истца, суд приходит к следующему.

Факт предоставления заемных средств заемщику ответчиком не оспаривается, договор частично исполнялся ответчиком.

Право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1 статьи 382 ГК РФ).

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Доказательств возврата заемных денежных средств ответчиком не представлено.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм права и условий договора займа, конкретные обстоятельства по делу, у суда не имеется оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчиков в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-310, 395, 807, 809, 810, 811 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 70,71, 110, 156,167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ТРАССА" (ОГРН 1095042004496, ИНН 5042108929) в пользу ООО "КОНФИДАНТ" (ОГРН 1187746827498, ИНН 7728446587) 2 403 240 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 016 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Л.В. Пулова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.06.2023 8:34:00 Кому выдана Пулова Людмила Викторовна
